ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 апреля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников Семен Сергеевич (628486 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

с участием законных представителей юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Магеррамова Р.Н. и Лазухиной Е.В., действующих на основании доверенности,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»), юридический адрес: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, д.20, ИНН 8608048498 КПП 860801001 ОГРН 102861441978 от 21.10.2002, ранее привлекаемого к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

18.02.2025 государственным инспектором дорожного надзора отделения надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Советскому району составлен протокол 86 ХМ 614551 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», о том, что 03.02.2025 в 17 часов 00 минут, юридическое лицо ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» расположенное по адресу Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, д.20, являясь в соответствии со статьей 15 Федерального Закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации учреждением, ответственным за осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильной дороги Лазаревка - Ловинка ПК00-ПК170-ПК221+90, Лазаревка-Филипповка ПК00-ПК230+63 - автомобильной дороги г.п. Советский - г. Урай «Юг», допустило нарушение содержания автодороги: на проезжей части участка а/д Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) - автодорога г.п, Советский - г. Урай «Юг», содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП) толщина УСП составляет менее 3 см. 1 км среднее значение - 2,6 см., 2 км среднее значение - 1,55 см, 3 км среднее значение - 1,7км, в нарушении требований п.8.10 ГОСТа Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», допустило несоответствие УСП обязательным требованиям. В соответствии с п.8.13 ГОСТа Р50597-2017 в случае, если невозможно обеспечить, соответствие участка дороги с УСП требованиям п.3.6 и п.8.10, его эксплуатационное состояние должно соответствовать требованиям п.8.1. и п.8.2. В соответствии с требованиями п.8.1 ГОСТа Р50597-2017, на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости. Таким образом юридическое лицо - ООО «ЛУКОЙЛ Западная Сибирь» не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно не организовало своевременную работу по приведению УСП на проезжей части автодороги Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) - автодороги г.п, Советский - г. Урай «Юг», к нормативному состоянию, тем самым совершило правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Магеррамов Р.Н. с протоколом не согласился, вину юридического лица в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснил, что протокол об административном правонарушении 86 ХМ 614551 от 18.02.2025 по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, составленный 18.02.2025 в 15 часов 26 минут государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в отношении юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» не соответствует требованиям законодательства, составлен незаконно, необоснованно по следующим основаниям. Из материалов дела следует, что протокол инструментального обследования автомобильной дороги (улицы), дорожного сооружения, железнодорожного переезда от 03.02.2025 составлен в рамках КНМ - выездное обследование, а не в рамках специального режима государственного контроля (надзора) - постоянный рейд. В Протоколе инструментального обследования также указано, что такое обследование проводилось с применением технических средств РДУ КОНДОР и курвиметра дорожного №19891 и указаны сведения об их поверке. При этом в строке «запись о применении фото- и киносъемки, видеозаписи, специальных технических средств и иных установленных способов фиксации (если производились)» указано: фото, видео, линейка металлическая, РДУ КОНДОР. В перечисленном перечне отсутствуют сведения о поверке технических средств, а также иные сведения, которые бы позволили их идентифицировать. Представленная в материалы дела об административном правонарушении ОГИБДД ОМВД России по Советскому району Ханты-Мансийского автономного округа – Югры видеозапись не может быть идентифицирована ни по времени изготовления, ни по лицу, которое могло производить съемку, так как не содержит в себе ни этих сведений, ни сведений о самом техническом средстве, которым производилась съемка. На видеозаписи видно, что при измерениях использовалась линейка, сведения о которой, как о техническом средстве с данными о поверке, в протоколе инструментального обследования не указаны. Но указанная видеозапись свидетельствует о том, что РДУ КОНДОР и курвиметр дорожный в измерениях не использовались, а в материалы по делу об административном нарушении сведения об этих измерительных средствах почему-то приложены. По ходатайству защитника Общества об ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении, выдаче копий документов №15/2-19/4-36 от 18.02.2025, с указанной выше видеозаписью защитник ознакомлен не был. В Протоколе об административном правонарушении сведений об указанной видеозаписи нет, но указано, что в ходе проверки применялись специальные и технические средства: линейка металлическая измерительная, РДУ Кондор, что противоречит Протоколу инструментального обследования и представленной госинспектором видеозаписи. Показания специальных технических средств в протоколе по делу об административном правонарушении не отражены. В Протоколе инструментального обследования от 03.02.2025, а также в Протоколе об административном правонарушении 86 ХМ 614551 от 18.02.2025, оформленными соответственно старшим государственным инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по Советскому району капитаном полиции Гребневым А.В. и государственным инспектором ДН ОГИБДД ОМВД России по Советскому району Щербининым А.С. имеются неустранимые противоречия, что свидетельствует об отсутствии допустимых и достоверных доказательств совершения юридическим лицом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ. По территории Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры проходит участок автомобильной дороги Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63), протяжённостью 45100 метров, собственником которого является Общество. Автомобильная дорога Лазаревка-Ловинка (ПКОО-ПК 170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) вошла в проект «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка - Даниловка - Северная Даниловка»; «г. Советский - г. Урай км 0+000 - км 85+000» Автомобильная дорога «г. Советский - г. Урай» км.0+ 110 - км.44+ 280, проходящая по территории Советского района». Для Проекта организации дорожного движения автодороги «г. Советский - г. Урай» км 0+000 км 85+000» рассчитывалась интенсивность движения транспортного потока согласно ГОСТ 32965-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Методы учета интенсивности движения транспортного потока» (введен в действие Приказом Росстандарта от 31.08.2016 №997-ст). Согласно п.3.5 ГОСТ 32965-2014 периодичность проведения учета интенсивности движения транспортного потока составляется не менее одного раза в пять лет. В соответствии с пояснительной запиской 21НД291-ПЗ «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка - Даниловка - Северная Даниловка»; «г. Советский - г.Урай км.0+000 - км.85+000», для расчета интенсивности транспортного потока данная автодорога была разделена на два участка. Такое разделение связано с тем, что автодорога Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПКl70- ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) протяжённостью 45100м, проходит по территории двух районов: в Кандинском районе протяженность дороги составляет 820 м, в Советском районе 44 км 170 м, в том числе проходит через Лазаревское и Филипповское месторождения. В результате чего максимальная суточная интенсивность движения: на первый участок автодороги - УНГ 0002620 «Лазаревка-Ловинка-Лазаревка-Филипповка», с км 0+000 по км 22+ 100 составляет 654 авт/сут; на второй участок автодороги - УНГ 0002646 «Лазаревка-Ловинка-Лазаревка-Филипповка» км 22+ 100 по км 45+ 100 - составляет 700 авт/сут, а средняя интенсивность транспортного потока обоих участков составляет 677 авт/сут. Таким образом, интенсивность дорожного движения на указанной дороге составляет менее 1 500 авт/сут. Для сохранения дорог собственником был издан приказ от 04.12.2023 №ПХ-283У «Об утверждении перечня дорог, эксплуатируемых с уплотнённым снежным покровом», в Проект внесены изменения в части зимнего содержания дорог. В соответствии со Схемой «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах Автомобильная дорога «г. Советский - г. Урай» км.44+ 280 - км. 0+ 110, проходящая по территории Советского района (изменения в Проект для зимнего содержания)» скорость на автодороге ограничена дорожным знаком 3.25 «Ограничение максимальной скорости до 50 км/ч», а также установлены временные дорожные знаки 1.15 «Скользкая дорога» по ГОСТ Р52289-2019, что позволяет Обществу, для сохранения целостности дорожного полотна от негативных воздействий, содержать указанные участки автомобильной дороги в УСП. Решение об изменении скоростного режима и содержании дороги в УСП было направлено на обеспечение безопасности дорожного движения на автодороге «г. Советский - г. Урай» общей протяженностью 83 км 514 м, из которых 70 км 911 м, по своим характеристикам, относятся к дорогам IV категории, где ширина проезжей части составляет 6 метров, имеет две полосы движения, ширина полосы движения в одном направлении с учетом горизонтальной разметки составляет 2,95 м, ширина обочины 1,5 м. При таких параметрах IV категории дороги при скорости движения 70-90 км/ч встречный разъезд автомобилей затруднён, так как боковой интервал между грузовыми автомобилями составляет всего 0,9 метра при рекомендованных условиях обеспечения безопасности дорожного движения в городских условиях достаточно 1-1,5 м, за городом не менее 1,5 м, оптимально боковой интервал должен составлять 2/3 ширины транспортного средства. При содержании в автодороги в УСП ширина проезда увеличивается с 6 метров до 11 метров, тем самым в таких условиях боковой интервал можно увеличить до 1,5-2,0 метров. При этом скорость движения ограничена запрещающим дорожным знаком «Ограничение скорости 50 км/ч», что дополнительно обеспечивает безопасный встречный разъезд транспортных средств. Общество использует два способа создания УСП: первый способ - естественным путём, под действием колёс проходящего транспорта, с обязательным последующим профилированием автогрейдером (через 1-2 суток); второй способ - создание УСП - во время патрульной снегоочистки с одновременным профилированием КДМ и автогрейдерами. Профилирование проводится после каждого продолжительного и интенсивного снегопада для предупреждения образования колей и неровностей. УСП призвано защитить асфальтобетонное дорожное покрытие от негативных воздействий в зимний период. Когда по погодным условиям мороз сменяется оттепелью, а затем вновь морозом, в таких условиях вода, образовавшаяся после применения пескосоляной смеси, попадает в микропоры асфальтобетона или бетона, там расширяется, создавая трещины, из которых впоследствии разрастаются в выбоины. Уплотненный снежный покров в этой ситуации является защитным слоем для асфальта. Учитывая изложенное, наличие неустранимых противоречий в действиях старшего государственного инспектора Гребнева А.В. и государственного инспектора Щербинина А.С. при проведении специального режима государственного контроля (надзора) - постоянного рейда, вызывает сомнение в обоснованности привлечения Общества к административной ответственности. Указанные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждают факт отсутствия состава и события административного правонарушения в действиях Общества, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.12.34 КоАП РФ. На основании изложенного, просит производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, прекратить.

В судебном заседании защитник (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Лазухина Е.В. показала аналогичные возражения, указанные защитником Магеррамовым Р.Н., а также пояснила, что указанные фактические обстоятельства дела об административном правонарушении, подтверждают факт отсутствия состава и события административного правонарушения в действия Общества, ответственность за которое предусмотрена по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ.

Мировой судья, заслушав защитников (по доверенности) юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Лазухину Е.В. и Магеррамова Р.Н., исследовав представленные доказательства, в том числе доказательства, приобщенные к делу по ходатайствам защитников: протокол 86 ХМ 614551 об административном правонарушении от 18.02.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения; уведомление о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 12.02.2025; копию протокола инструментального обследования автомобильной дороги (улицы), дорожного сооружения, железнодорожного переезда от 03.02.2025, в котором указано, что в результате обследования установлено нарушение обязательных требований, предусмотренных разделом 8, п.8.10 ГОСТ 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля»; фотографии с места совершения правонарушения; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/28-05-2024/342533319 рейки дорожной универсальной РДУ-КОНДОР, действительно до 27.05.2025; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ-07-2024/353053434 кувиметра дорожного КП-230 РДТ, действительно до 07.07.2025; уведомление о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.02.2025; копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №18 от 03.02.2025, сроком проведения в период с 03.02.2025 с 10:00 часов по 03.02.2025 по 20:00 часов; акт о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №18 от 03.02.2025, в котором указано, что по результатам проведения постоянного рейда выявлены нарушения обязательных требований, предусмотренных разделом 8, п.8.1 ГОСТ 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», на проезжей части участка 1км, 2км, 3км а/д Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) автодорога г.п. Советский - г. Урай «Юг», содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП) толщина УСП составляет менее 3см; справка метеорологического наблюдения погодных условий 03.02.2025 в Советском районе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе 99№0009732; копию свидетельства о государственной регистрации ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»; копия свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 620207; дорпроект организации дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка – Даниловка – Северная Даниловка» «г. Советский – г. Урай км0+00 – км85+000»; пояснительная записка; приказ от 04.12.2023 №ПХ-283У «Об утверждении перечня дорог, эксплуатируемых с уплотнённым снежным покровом»; выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения о юридическом лице; свидетельские показания представителя ООО «Нефтедорстрой» Шумилова С.В.; копию договора №20С2872 на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту дорог от 30.12.2020 с дополнительным соглашением от 27.07.2023; копию устава ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»; объяснение представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Демина С.П.; копию свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 620207; проект организации дорожного движения (дислокации на автомобильных дорогах «Убинка – Даниловка – Северная Даниловка» «г. Советский – г. Урай км0+00 – км85+000»; видеозапись, приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, административным правонарушением признается несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст.12.34 КоАП РФ, состоит, в частности, в совершении деяния (бездействие), выразившегося в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Объектом данного административного правонарушения выступают общественные отношения, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 08.11.2007 №257-ФЗ).

Согласно ст.3 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения;

На основании п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, обязаны содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно п.12 ст.3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

Согласно п.1 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Пунктом 2 данной нормы установлена обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В силу ч.1 ст.17 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 №2438-р обязательное применение требований ГОСТ Р 50597-2017 обеспечивает безопасность дорожного движения на территории Российской Федерации.

В соответствии с п.8.10 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.09.2017 №1245-ст), допускается наличие уплотненного снежного покрова толщиной от 3 до 8 см в период зимнего содержания дорог с интенсивностью движения не более 1 500 авт/сут.

Вышеуказанные требования национальных стандартов соблюдены не были, что подтверждается протоколом инструментального обследования, исследованного при рассмотрении материала и видеозаписью.

Как следует из материалов дела, 18.02.2025 государственным инспектором дорожного надзора отделения надзора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Советскому району, в ходе проведения постоянного рейда на основании решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №18 от 03.02.2025, на проезжей части участка а/д Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) - автодорога г.п, Советский - г. Урай «Юг», содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП) толщина УСП составляет менее 3 см. 1 км среднее значение - 2,6 см., 2 км среднее значение - 1,55 см, 3 км среднее значение - 1,7км.

Наличие толщины уплотненного снежного покрова на проезжей части зафиксировано на видеосъемке, представленной в материалах дела, замер производился инспектором линейкой измерительной металлической. На видеозаписи инспектор озвучивает дату, время и место, где производятся замеры. Указанные данные соответствуют данным, отраженным в протоколе. Не доверять сведениям, указанным в протоколе инструментального обследования и признании его недопустимым доказательством, у мирового судьи, не имеется.

В судебном заседании установлено и достоверно подтверждено, что наличие уплотненного снежного покрова на проезжей части менее 3 см было сформировано непосредственно на проезжей части участка автодороги Лазаревка-Ловинка (ПК00-ПК170-ПК221+90), Лазаревка-Филипповка (ПК00-ПК230+63) - автодорога г.п, Советский - г. Урай «Юг» с 1 по 3 км.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ, последовательны, согласуются между собой.

Таким образом, юридическое лицо ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения, допустив несоответствие УСП обязательным требованиям п.8.10 ГОСТа Р50597-2017, а именно наличие уплотненного снежного покрова на проезжей части менее 3 см, то есть Обществом не осуществлен необходимый контроль за надлежащим исполнением обществом взятых на себя обязательств.

ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» обязано осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и предвидеть последствия совершения или не совершения им юридически значимых действий, чего в данном случае Обществом сделано не было.

Доказательств невозможности соблюдения ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» вышеприведенных требований законодательства, а также невозможности обеспечения безопасности дорожного движения в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в его действиях (бездействии) вины в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.12.34 КоАП РФ.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что вина ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» в совершении административного правонарушения установлена, и квалифицирует его бездействие по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ как несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Доводы представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» о том, что в протоколе об административном правонарушении и в акте выявленных недостатков отсутствуют сведения о техническом средстве измерения с помощью которого производились замеры выявленных недостатков в содержание дорог, не может быть признан состоятелен, поскольку ст.28.2 КоАП РФ не содержит требований по указанию в протоколе об административном правонарушении прибора, посредством которого было проведено измерение.

Согласно ст.26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении.

Мировой судья считает, что все иные доводы представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» о невиновности, представляемой ими организации, занятая ими позиция, направленная на отрицание вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34. КоАП РФ сводятся к исключению из числа доказательств, содержащихся в административном материале, составленном органом ГИБДД, фактических данных, которые в действительности подтверждаются, установленными в судебном заседании объективными обстоятельствами и сведениями.

Оснований для освобождения ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» от административной ответственности по признакам малозначительности, в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку допущенное ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в области дорожного движения и носит существенный характер, затрагивает вопрос жизни и безопасности участников дорожного движения.

Обстоятельств, перечисленных в ст.24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством, в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст.4.5 КоАП РФ, не истекли.

С учетом характера правонарушения и характера охраняемых интересов, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, соблюдения прав и интересов неограниченного круга лиц на обеспечение безопасных условий дорожного движения, мировой судья не находит оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ о малозначительности деяния.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение.

Между тем, ч.3 ст.4.1 КоАП РФ, предусмотрено, что для индивидуализации административной ответственности при назначении наказания юридическому лицу необходимо учитывать характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч.3.2 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По мнению мирового судьи, разумный, сдерживающий эффект, необходимый для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов, в данном конкретном случае, будет достигнут в результате наложения на ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Руководствуясь статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа с применением п.3.2 ст.4.1 КоАП РФ в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

На основании ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [ч.1.1](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_322011) или ч.[1.3](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_302013) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст.31.5](file:///C:\temp\Еникеева\рс\МОЯ%20ПАПКА\лишение2016%20глава%2012\5-4530%20Сакриев%20ст.%2012.15%20ч.%204%20КоАП%20РФ.doc#sub_315) настоящего Кодекса.

В силу с ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ, при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [ч.1.1 ст.12.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [ч.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и ч.[4 ст.12.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [ст.12.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [ч.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и ч.[7 ст.12.9](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [ст.12.10](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [ч.3 ст.12.12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [ч.5 ст.12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [ч.3.1 ст.12.16](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031), [ч.4 - 6 ст.12.23](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122304), [ст.12.24](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), ст.[12.26](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [ч.3 ст.12.27](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/300) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ взыскивается в принудительном порядке.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, сч. 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, к/с 40102810245370000007 БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, КПП 860101001, ОКТМО 71824000 УИН 18810486250310000601.

Вещественное доказательство по делу DVD – видеодиск с записью совершенного правонарушения, хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья С.С. Красников